

**Francisco Huenchumilla**, senador por La Araucanía, quien rechazó postular a la presidencia de la Falange:

# “La DC debe aceptar su enfermedad y a partir de ahí encontrar respuesta”



**Dice que su partido se quedó en el pasado y explica por qué esta semana no participó de la mesa de ministros. Afirma estar dispuesto a colaborar con el Gobierno. Su condición: que enmiende el error de gestión política que él estima se comete en la zona.**

**Eduardo Henríquez Ormeño**  
redaccion@mediosregionales.cl

Soy un democrata y un republicano. A la luz de los hechos históricos que acurran ambos conceptos, así se define hoy Francisco Huenchumilla Jaramilla, quien se reconoce además como un ciudadano de a pie. Pero no es un ciudadano cualquiera. Su trayectoria en el servicio público lo sitúa como uno de los políticos que, tal vez, más cargos ha oficiado en los últimos 30 años en Chile.

Diputado, subsecretario, ministro, alcalde, intendente y ahora senador por La Araucanía este temuquense, nombrado como “el hombre de oro” en el libro biográfico del periodista y escritor Pedro Cuyugueo, no tarda mucho en verse envuelto por la vorágine

política de la arena metropolitana. A un mes y medio de su regreso al Congreso, hace noticia por su negativa a participar de la Mesa de Ministros programada esta semana en La Araucanía y por decirle no a una eventual candidatura a la presidencia nacional del Partido Demócrata Cristiano. Sobre su casa política admite que está en haberse quedado en el pasado.

Respecto de su otra negativa, por la cual los gremios de su propia región lo reprimaron con fuerza esta semana, el senador explica que esa decisión radica en que no comparte la metodología definida por el actual Gobierno para abordar el problema de La Araucanía. Pese a ello, finalmente se retiene, aunque fuera de la mesa, con el ministro de Desarrollo Social, Alfredo Moreno, y le informa que está dispuesto a colaborar siempre y cuando se corrija el error político que, a su parecer,

Pese a ser muy crítico acerca de la situación de la DC, Huenchumilla reconoce que aún está la opción de enmendar el camino. Ello, dice, pasa en gran parte por admitir la enfermedad que afecta a este colectivo que, a su juicio, está en una crisis profunda y aún no entra en razón respecto de la misma. Por ello desiste de la idea de tomar ese liderazgo.

“El martes, cuando vi que las condiciones no se daban, dije en estas circunstancias no voy (...)”. Para ser franco fue una bomba de racimo que cayó en el partido, porque quedó la escuela con la decisión mía. Pero esa fue mi decisión y no será candidato a nada. Me voy a dedicar al Senado”, explica.

(El partido) está perdido en este minuto porque está centrado en la lucha interna y la respuesta que tiene que darse es (a) si un partido que se inspira en el Cristianismo, como la ética que tiene que iluminar sus acciones políticas y personales, sigue vigente en el siglo XXI”,

acá esta cometiendo.

**• Usted viene de participar del foro “Compromiso Araucanía”, organizado por CorpAraucanía en Temuco, que generaría conversación acerca de la Región en la cunvatura país. ¿Qué rescata de ese conversatorio?**

• Quedé con una impresión muy positiva. Yo instalé la idea de que hoy la palabra la tiene el actual Gobierno para que haga algo distinto de lo que se ha venido haciendo. Y si hacemos algo diferente, creo que podemos avanzar.

**• Senador, después de ser considerado una carta fuerte para la pre-**



“YO DISCREPÉ DEL MÉTODO POLÍTICO QUE ASUMIÓ EL GOBIERNO PARA ENFRENTAR EL PROBLEMA DE LA ARAUCANÍA”, DICE EL SENADOR POR LA ARAUCANÍA Y EX INTENDENTE DE LA REGIÓN.

sidencia nacional de la DC, el martes usted declina a esa opción. ¿Hasta antes de dar esa respuesta iba realmente como candidato?

• Después de 14 años de estar haciendo política en Santiago vuelvo a hacer un mes y medio al Congreso y voy para tratar de ser un buen senador. Pero en un mes de un mes me he visto envuelto en la vorágine política santiaguina, donde parlamentarios y todos querían que yo pasara de mi casa a ser presidente de la DC. Tanto me encimaron, que yo les abrí una ventana diciéndoles que lo consideraría en la medida que se dieran ciertas condiciones, porque yo creo que la DC está en una crisis profunda y si hay acuerdo en que hay crisis y en salvar al partido, y hacemos un acuerdo amplio, yo estaría disponible. En ese momento determinado dije: “Tenemos que tomar una resolución”. Y el martes, cuando vi que las condiciones no se daban, dije en estas circunstancias no voy. En mi región saben que soy una persona que digo las cosas claras y tomo decisiones. Y para ser franco, fue una bomba de racimo que cayó en el partido, porque quedó la escuela con mi decisión. Nadie se la esperaba. Se pensaba que yo quería más de lo mismo y ser candidato, pero esa fue mi decisión y no será candidato a nada. Me voy a dedicar al Senado.

**• Usted ha vertido declaraciones bastante sintomáticas respecto de una “crisis terminal” de la DC, un colectivo con 61 años de trayectoria. Senador, ¿qué tan perdido está el rumbo en su partido?**

• Está perdido en este minuto porque está centrado en la lucha interna y la respuesta que tiene que darse es (a) si un partido que se inspira en el Cristianismo, como la ética que tiene que iluminar sus acciones políticas y personales, sigue vigente en el siglo XXI. Entonces, veo que hay un desconocimiento de cómo la teología y la doctrina cristiana después de la globalización, la caída del muro y el Concilio Vaticano II ha progresado en todos los nuevos fenómenos que existen hoy en el mundo.

**• En la carta donde expresa sus argumentos, comenta que no quiere legitimar “un procedimiento interno en la toma de decisiones que está en la base de los males” de la DC. ¿A qué se refiere con esto?**

• Me refiero a que los partidos políticos deben tener un conjunto de ideas sobre el país y el mundo, sobre los procesos de la sociedad, porque los partidos existen para llegar a conducir el Estado en base a una visión y propuestas. Yo creo que la DC se quedó en el pasado y no entendió que el mundo cambió. Entonces, la lu-

la cifra? ¿Y hacia dónde se fugan esos militantes?

• Yo creo que hay que distinguir, porque aquí hay un fenómeno general de desafección de la política. Si uno examina todos los partidos políticos, hay muchísima gente que se ha ido. No es un fenómeno que afecte sólo a la DC, es un fenómeno generalizado en Chile y el mundo y, en consecuencia, hay una desafección y gente que se va porque ve que los partidos no responden a sus expectativas. En la DC, probablemente, sea esa cifra o más, da lo mismo, porque son muchos más, pero creo que eso que caracteriza al fenómeno de la DC es que figuras importantes, que han tenido una historia en el partido y han asumido cargos de responsabilidad en el pasado, con candidaturas presidenciales, se están yendo. Eso es más sintomático, más específico, en el sentido que se demuestra que hay una crisis profunda en desarrollo.

**• Mariana Aylwin y Soledad Alvear están entre los DC que han renunciado. ¿Sabe hacia dónde están emigrando?**

• Yo creo que todos estos camaradas tan importantes son producto de que la DC no entendió que el mundo cambió. Hoy, el problema es el mundo, no es el comunismo, hoy el problema es el modelo y tipo de capitalismo que tenemos, un modelo individualista, salvaje, consumista, donde lo que vale es el lucro y el dinero y no los valores de la persona, de la solidaridad, de los más humildes, de los derrotados, que está en la esencia de la doctrina demócratacristiana. Entonces, ese neoliberalismo está vigi y no es un fenómeno sólo nuestro. Yo creo que a esos camaradas les hizo sentido común este nuevo modelo y pensaron que las categorías de demócratacristianos no estaban dando respuesta al siglo XXI y

**• Hablando de síntomas, el candidato a la presidencia del partido, Foad Chahin, menciona que en el último año han renunciado 3 mil militantes. ¿Concuerda con**

se equivocaron un poco yendo hacia la moderación. Ellos sintieron que la DC tenía que poco menos que entrar a un proceso de mimetización con este modelo basado en la libertad, pero una libertad para los que pueden. Eso es un poco el problema que le pasó a Soledad y a otra gente.

**• A su juicio, ¿qué debería suceder para que la DC se recomponga?**

• Este es el fenómeno de una organización, pero a las personas también les pasa y cada quien lo vive en algún momento de su vida. Es una crisis y los especialistas dicen que para salir desde el hoyo profundo hay que aceptar que se tiene un problema y la DC quiere salir de allí tiene que mirarse al espejo y aceptar que los tiempos cambiaron. Porque desde la experiencia de la Falange, en la década del 30, han transcurrido 80 años y eso es mucho tiempo y los partidos se deterioran si no se adecúan”.  
• Este es el fenómeno de una organización, pero a las personas también les pasa y cada quien lo vive en algún momento de su vida. Es una crisis y los especialistas dicen que para salir desde el hoyo profundo hay que aceptar que se tiene un problema y la DC quiere salir de allí tiene que mirarse al espejo y aceptar que los tiempos cambiaron. Porque desde la experiencia de la Falange, en la década del 30, han transcurrido 80 años en la vida nacional y eso es mucho tiempo y los partidos se deterioran si no se adecúan. Entonces, lo que debe hacer la DC es aceptar su enfermedad, su crisis y a partir de ahí encontrar una respuesta, saber si hoy un partido de inspiración cristiana es respuesta o no al mundo del siglo XXI. Yo sí creo yendo que la ética está vigente, lo que falta es la política. La respuesta a los fenómenos del mundo, a los fenómenos de las migraciones, del mundo globalizado, a los fenómenos del capitalismo salvaje y al rol del Estado. Esos son las cosas que no tienen claridad en la DC.

**• Esta semana usted se negó a participar en la Mesa Ministerial en La Araucanía. ¿A qué realmente quiso dar algún tipo de aporte?**

• Pasa que yo creo que el problema de La Araucanía no se puede segmentar en compartimentos estancos. Tenemos un problema de seguridad, es verdad. Tene-

“Si la DC quiere salir tiene que mirarse al espejo y aceptar que los tiempos cambiaron. Porque desde la experiencia de la Falange, en la década del 30, han transcurrido 80 años y eso es mucho tiempo y los partidos se deterioran si no se adecúan”.

mos un problema de violencia, claro que es verdad. Tenemos un problema de pobreza, verdad, y tenemos un problema con la participación política de los pueblos originarios y una deuda del Estado. Entonces, si estamos claros en el diagnóstico, la pregunta es ¿cómo se enfrentan esos problemas? Eso es político. Eso no está escrito en el programa del Presidente Piñera ni en un manual. Eso es gestión política. El Gobierno optó por separar los problemas. Entonces, tiene una comisión de seguridad en Santiago, la Ley Antiterrorista en el Senado y una comisión de desarrollo en La Araucanía. Creo que es un error de gestión política. La visión mía es que debemos tener una visión íntegra y multisistémica, en que un problema se cruza con el otro. Yo discrepo del método político que asumió el Gobierno para enfrentar el problema de La Araucanía y eso le agregué que tampoco estaba de acuerdo con que el Gobierno, en la comisión de seguridad, nombra a dedo a los senadores o diputados que querían tener como interlocutores y al resto los ignoraba. A mi juicio, es un error político, como se demuestra, y como que el Gobierno echó para atrás en eso. Ahora está buscando relaciones más estancas. Tenemos un problema de la política que es la Región de La Araucanía.

que el Gobierno recibió la señal. Y como se trata de colaborar, el ministro Alfredo Moreno me llamó para conversar.

**• ¿Hubo algún compromiso en el encuentro con el ministro Moreno?**

• Seguir trabajando todos los temas. Yo le quiero decir a la opinión pública que me he reunido en este mes y medio unas cinco veces con el ministro del Interior para tratar estos temas. Solo o con otros senadores, pero he estado trabajando en el Senado y en el Gobierno. Hay un diálogo. Pero yo hoy digo responsablemente que si seguimos haciendo más de lo mismo, no vamos a resolver los problemas de La Araucanía.

**• Senador, usted ha sido señalado positivamente por poner a La Araucanía en el tapete nacional. Hoy, desde su escaño en el Congreso, ¿cómo pretende ayudar a la Región para que siga en la agenda país?**

• De partida tenemos la inmensa posibilidad de tener una bancada parlamentaria que se entienda. Creo que están dadas las condiciones porque tenemos buenas relaciones humanas y plena concordancia, así que creo que es posible que esta vez senadores y diputados tengamos una postura común frente a este tema y podamos hacer fuerza en el Congreso y con el Gobierno para que las cosas caminen. Lo segundo es que voy a seguir trabajando como senador con la misma fuerza con que lo hice como intendente, de tal manera que yo voy a adelantarme en la toma de decisiones en mis proposiciones que haré respecto de todos los temas y en mi participación en comisiones importantes del Senado, como son la de Constitución y la de Seguridad. De esa manera espero contribuir a lo que haga el Gobierno, pero en la medida que entienda que estamos frente a un tema político y que no hay que hacer más de lo mismo.

**• A propósito de La Araucanía, la paz, el diálogo y el futuro de territorio. ¿Hay alguna voz razonable que está siendo escuchada y que hoy pudiera ser un aporte?**

• Creo que hay que escuchar a las voces razonables y a las no razonables, porque una cosa que a la humanidad le ha costado mucho aprender es que la intolerancia y el fanatismo son los males en la convivencia humana. Siempre hay intolerancia y fanatismo en muchos sectores y puede haberlo en el sector mapuche o en la Multigenerial, pero hay que escucharlos a todos, que la gente entregue sus fundamentos. Esa tarea política es muy importante y le corresponde al Gobierno porque es quien conduce al Estado. Y la política es un arte difícil. La pelota está del lado del señor Presidente, de los ministros y del intendente y depende de la estrategia de juego que hagan cuál será el escenario en el campo deportivo de la política que es la Región de La Araucanía.